

# 令和2年度特色入試問題

《法学部》

## 小論文試験

100点満点

(注 意)

1. 問題冊子および解答冊子は係員の指示があるまで開かないこと。
2. 問題冊子は表紙のほかに12ページある。
3. 解答冊子は表紙のほかに10ページあり、そのうち「ます目」の部分が解答欄である。
4. 試験開始後、解答冊子の表紙所定欄に受験番号・氏名をはっきり記入すること。表紙には、これら以外のことを書いてはならない。
5. 解答はすべて解答冊子の指定された箇所に記入すること。
6. 解答に関係のないことを書いた答案は無効にすることがある。
7. 解答冊子は、どのページも切り離してはならない。
8. 問題冊子は持ち帰ること。解答冊子は持ち帰ってはならない。

課題文を読んで、以下の二つの問いに答えなさい（解答は横書き、句読点・括弧も1字分として計算する）。

問1

課題文①において、著者が主張する“left populism”とはどのようなものか。400字程度で説明しなさい。

問2

課題文②が論じる国家（国制）のあり方をめぐる考察と、課題文③が論じる「ポピュリズム」と「デモクラシー」の関係をめぐる考察を踏まえつつ、課題文①が主張する“left populism”について、あなた自身の考えを1000字程度で論じなさい。

課題文①

Examining the current conjuncture<sup>(\*1)</sup> in Western Europe, I have argued that we are living through a ‘populist moment’. This is the expression of resistances against the post-democratic condition brought about by thirty years of neoliberal hegemony<sup>(\*2)</sup>. This hegemony has now entered into crisis and this is creating the opportunity for the establishment of a new hegemonic formation. This new hegemonic formation could be either more authoritarian or more democratic, depending on how those resistances are going to be articulated and the type of politics through which neoliberalism will be challenged.

Everything hinges on the discursive and affective register through which meaning is going to be assigned to the manifold democratic demands that characterize this ‘populist moment’. The possibility of implementing counter-hegemonic practices to bring an end to the post-political consensus requires the construction of a political frontier. According to the left populist strategy, this frontier should be constructed in a ‘populist’ way, opposing the ‘people’ against the ‘oligarchy’<sup>(\*3)</sup>, a confrontation in which the ‘people’ is constituted by the articulation of a variety of democratic demands. This ‘people’ is not to be understood as an empirical referent or a sociological category. It is a discursive construction resulting from a ‘chain of equivalence’ between heterogeneous<sup>(\*4)</sup> demands whose unity is secured by the identification with a radical democratic conception of citizenship and a common opposition to the oligarchy, the forces that structurally impede the realization of the democratic project.

I have underlined the fact that the objective of a left populist strategy is not the establishment of a ‘populist regime’ but the construction of a collective subject apt to launch a political offensive in order to establish a new hegemonic formation within the liberal democratic framework. This new hegemonic formation should create the conditions for a

recovery and deepening of democracy, but this process will follow different patterns according to the various national contexts.

(中略) Given the very negative connotation<sup>(\*)5)</sup> conveyed by the term ‘populism’ in Western Europe, doubt has been raised from several quarters about the appropriateness of using it to qualify a type of politics which might possibly be more easily accepted under a different name. Why call it populist? What is to be gained by that? I would like to point out that this negative connotation is specific to the European context and, (中略) it corresponds to an attempt by the defenders of the post-political status quo<sup>(\*)6)</sup> to disqualify all the forces that challenge their claim that there is no alternative to neoliberal globalization. Such a pejorative<sup>(\*)7)</sup> label serves to present all those movements as a danger to democracy. In other contexts, however, ‘populist movements’ have been viewed in a positive way, as was for instance the case with the American People’s Party born in 1891 which, as Michael Kazin explained in his book *The Populist Persuasion*, defended progressive policies aimed at strengthening democracy. The People’s Party did not last long, but the policies that it defended were adopted by the liberals and were influential in the New Deal.

Despite the emergence later in the US of an important current of right-wing populism, the term has remained open to positive uses, as we can see today with the wide appreciation of the politics of Bernie Sanders<sup>(\*)8)</sup>, whose strategy is clearly a left populist one.

Once it is granted that populism can provide a political strategy to strengthen democracy, we can begin to envisage the importance in the current Western European conjuncture of re-signifying this term in a positive way, so as to make it available for designating the form of counter-hegemonic politics against the neoliberal order. In a post-democratic moment, when the recovery and radicalization of democracy is on the agenda, populism, by emphasizing the *demos*<sup>(\*)9)</sup> as an essential dimension of democracy, is particularly suited to qualify the political logic adapted to the conjuncture. Understood as a political strategy which underlines the need to draw a political frontier between the people and the oligarchy, it challenges the post-political view that identifies democracy with consensus. Furthermore, by referring to the construction of a collective will construed as an articulation of democratic demands, it acknowledges the need to take account of a variety of heterogeneous struggles, instead of envisaging the collective political subject exclusively in terms of ‘class’.

Another decisive aspect of the populist strategy is its recognition of the role of the affective dimension in the political forms of identification and the importance of the mobilization of common affects, an aspect which is usually absent from the traditional forms of left politics. It is for all those reasons that, in the struggle to establish a new hegemonic formation, it is essential to adopt a ‘populist’ strategy.

But why call it ‘left’ populism? This is indeed the question that is raised by several people who agree on the need to foster a populist strategy aimed at the radicalization of democracy, but who question the convenience of qualifying it as ‘left’. Some of them propose to speak rather of ‘democratic’ populism, others of ‘progressive’ populism or ‘humanist’ populism. Two reasons are usually given for the refusal to speak of ‘left’ populism. The first one is that, with the conversion to neoliberalism of the social-democratic parties – which are often identified with ‘the left’ – the left signifier has been totally discredited and has lost all progressive connotation. Since they do not want to be identified with the other type of left, the one claiming to represent the ‘true’ left, the advocates of the populist strategy prefer to discard the ‘left’ label. I share the concerns of those who want to underline the distinctiveness of the populist strategy with respect to the two current meanings of ‘left’, but I believe that speaking of left *populism* is sufficient to distinguish it from the usual understandings of the term.

There is another reason which is adduced to abandon this term: the fact that it is not suited to the transversal<sup>(\*10)</sup> character of the populist strategy. It is claimed that in general the ‘left’ expresses the interests of specific socio-economic sectors and neglects demands that, according to the populist strategy, should be included in the construction of the collective will. I consider this to be a more substantial objection. In truth, when it is envisaged from a sociological perspective as representing the interests of determinate social groups, the notion of the left is not appropriate for qualifying a ‘we’, a ‘people’ resulting from the articulation of heterogeneous democratic demands. The construction of a ‘people’ in a transversal way, with the aim of creating a popular majority independent of previous political affiliations<sup>(\*11)</sup>, is indeed what distinguishes the populist political frontier from the traditional one of left and right.

(中略) I believe that it is important to speak of ‘left’ populism in reference to another meaning of ‘left’, which concerns its axiological<sup>(\*12)</sup> dimension and signals the values that it defends: equality and social justice. This is a dimension that I consider crucial to uphold in the formulation of a populist strategy aiming at radicalizing democracy. When it is recognized that the ‘people’ can be constructed in different ways, and that right-wing populist parties also construct a ‘people’, it is essential, for eminently *political* reasons, to indicate which kind of people one aims at constructing. Despite all the claims about their obsolescence<sup>(\*13)</sup>, the metaphors of ‘left’ and ‘right’ still constitute in Western European societies key symbolic markers in political discourse and I do not think that it is judicious<sup>(\*14)</sup> to abandon them. What is necessary is to restore the political nature of the confrontation and to re-signify the meaning of the left.

The left/right distinction can be visualized both as a cleavage<sup>(\*15)</sup> and as a frontier. In our post-political times the difference between left and right is usually envisaged in terms of

a ‘cleavage’ – that is, as a type of division which is not structured by an antagonism<sup>(\*16)</sup> but signals a mere difference of position. Understood in that way, the left/right distinction is not suited to a project of radicalization of democracy. It is only when it is envisaged in terms of frontier, indicating the existence of an antagonism between the respective positions and the impossibility of a ‘centre position’, that this difference is formulated in a properly political way. I believe that this ‘frontier effect’ is more difficult to convey with notions like ‘progressive’ or ‘democratic’ populism and that ‘left’ populism brings more clearly to the fore the existence of an antagonism between the people and the oligarchy without which a hegemonic strategy cannot be formulated.

Instead of seeing the populist moment only as a threat to democracy, it is urgent to realize that it also offers the opportunity for its radicalization. To seize this opportunity it is vital to acknowledge that politics is by nature partisan<sup>(\*17)</sup> and that it requires the construction of a frontier between ‘we’ and ‘they’. It is only by restoring the agonistic<sup>(\*18)</sup> character of democracy that it will be possible to mobilize affects and to create a collective will towards the deepening of the democratic ideals. Will this project succeed? There is of course no guarantee, but it would be a serious mistake to miss the chance provided by the current conjuncture.

(*1)	conjuncture	危機、緊急事態
(*2)	neoliberal hegemony	新自由主義 (neoliberalism) の覇権
(*3)	oligarchy	寡頭制
(*4)	heterogeneous	異質な、異種の
(*5)	connotation	含意、言外の意味合い
(*6)	status quo	現状
(*7)	pejorative	軽蔑的な、価値を下げるような
(*8)	Bernie Sanders	アメリカの政治家 (新自由主義に反対の立場をとる)
(*9)	demos	人民 (people)
(*10)	transversal	横断的な
(*11)	affiliation	所属、帰属
(*12)	axiological	倫理的な価値にかかわる
(*13)	obsolescence	衰退、退化
(*14)	judicious	賢明な
(*15)	cleavage	裂け目、分裂
(*16)	antagonism	敵対、反目
(*17)	partisan	党派に分かれて争う
(*18)	agonistic	競争的な、論争好き

(出典) Chantal Mouffe, *For a Left Populism* (Verso, 2018), pp. 79-85.

ただし、出題のため一部に省略・改変した個所がある。

(出典) For a Left Populism by Chantal Mouffe, 2018, Verso.

## 課題文②

どんな国家にも三つの部分が含まれる。一つは非常に富裕な人びと、他は非常に貧しい人びと、第三はそれらの中間の人びとである。そこで、ほどほどのもの、中間のものがもっともよいと同意されるのであるから、明らかに、幸運な所有物も中程度がなににもましてよいのである。なぜならその場合、人は理知にもっとも従いやすいからである。それに対して美しすぎたり、力が強すぎたり、生まれがよすぎたり、金持ちでありすぎたり、あるいはその反対に貧乏でありすぎたり、力が弱すぎたり、きわめて屈辱的な状態にあるなら、理知に従うのは難しい。というのは、前者は傲慢で、大それた悪事を働く者になりがちであるが、後者は非行で、けちくさい悪事を働く者になることがあまりにも多いからである。そして不正事は一方では傲慢によって起こり、他方では非行のゆえに起こる。さらに、あの中間の人びとは公職を忌避したり、それを執拗に追い求めることのもっとも少ない者である。この二つのことはいずれも国家にとって有害である。

以上に加えて、幸運——体力や富や友人やそのたぐいの他のもの——に恵まれすぎている者は、自分が支配されることを好まないし、またそれを心得てもいない。こうした傾向は、子供のとき家庭にいるころからすでにはじまっているのであって、甘やかされたために、学校でも支配される習慣がつかないからである。これに対して、そのような恵まれた条件に不足しすぎている者はあまりにも卑屈である。したがって後者は支配する心得がなく、ただ奴隷のような支配を受けるすべを知るだけであるのに対して、前者はいかなる種類の被支配も知らず、ただ主人のごとくに支配することを知るのみである。こうした関係によって生じる国家は奴隷と主人よりなり、自由人よりなる国家ではない。それどころか、羨望の念をもつ者と侮蔑の念をもつ者とよりなる国家である。これは友愛からも、国家の共同体的性格からも、もっとも遠く隔たったものである。なぜなら共同体は人びとの友愛にもとづくものだからである。というのは、人は、敵とは道さえもともに歩むことを欲しないからである。しかるに、国家は可能なかぎり平等で同質な人びとよりなることを目指すのであるが、そうした特徴はとりわけ中間的な人びとにおいて見いだされる。したがって必然的に最善の国制は、その構成が国家にとって自然的であるとわれわれが主張する人びとよりなる、そうした国家に見いだされるはずである。

また、市民のうちで、これら中間の人びとが国家のなかでもっとも安全でいられる。なぜなら彼らは貧しい人びとのように、みずから他人のものを欲しがることもないし、貧しい人が金持ちのものを欲しがるように、他人が彼らのものを欲しがることもないからである。また、彼らは陰謀を企まれることも、企むこともないから、危険のない暮らしができる。それゆえポキュリデスの祈りは正しかった、

多くのものは、中間の人びとに最良なものとして宿る。

願わくは、国において中間のものたらんことを。

かくて明らかに、国家共同体もまた、中間の人びとによって支配されるものが最善なのである。そしてまた中間の層が多数いて、とりわけ両極端よりも強いならば——もしそれがかなわぬなら

ば、そのどちらかよりも強いならば、そういう構成をもつ国家はよい体制のものになる。というのはその重みがいずれかの側に加えられるならば、天秤はそちらに傾いて、相反する部分が過激になるのを防ぐからである。まさしくそのゆえに、国政の任にあたる人びとが中程度の、つまり暮らしにたりるほどの資産をもつなら、これほどの幸運はないのである。一方の人びとが莫大な財産の持ち主で、他方の人びとがなにももっていないところでは、極端な民主制か、混じりけのない寡頭制か、あるいはまた、双方の対立が極端になると、独裁僭主制が生じてくるからである。というのは、もっとも過激な民主制や寡頭制からは独裁僭主制が生じるのに対して、中間の国制やそれにちかい国制からはそういう事態が生じることは少ないからである。〔中略〕

しかし、中間的な国制が最善であるのは、はっきりしている。なぜならこれだけが党派争いに巻きこまれないからである。というのも、中間の者が多くいるところでは、市民のあいだに党派争いや分裂騒ぎが起こることがきわめて少ないからである。また、大きな国家は比較的党派争いが少ないのも、これと同じ理由——中間の者が多い事実——による。しかし小さい国家では、中間の者がだれも残らないほど全体が真っ二つに割れて、全員がほとんど無産者か有産者になるのはかんたんである。また民主制のほうが、寡頭制よりも安定しており、長続きするのであるが、これも中間層のゆえである。というのは、寡頭制におけるよりも、民主制においては中間層がいっそう多数であって、榮譽ある地位にいっそう多く参与しているからである——もっとも、この種の人びとがいなくなると、無産者の数が圧倒的になると、紛争が起こって、かんたんに滅びてしまう——。また、もっともすぐれた立法家が中間の市民層の出身者であることも、われわれの主張することの証拠とみなすべきである。〔中略〕

また以上のことから、大部分の国制が、民主制か寡頭制かのいずれかである理由も明らかである。それは、それらの国制では中間のものがしばしば少数であるために、財産をもつ者のほうか、一般民衆のほうか、いずれであれ優勢になるその都度、中間の道をふみこえて自分たちの考えに従って国制を導き、その結果民主制になったり、寡頭制になったりするからである。それに加えて民衆と有産者は、たがいに党派争いと抗争を繰りひろげるために、相対するいずれが相手を打ち負かすにせよ、勝ったほうは、双方に共通な国制も、平等な国制も打ちたてようとせず、勝利の褒賞として国制での優位を獲得し、一方は民主制に、他方は寡頭制にするのである。さらにまた、ギリシアの指導権をにぎった二つの国〔※出題者注：アテネとスパルタ〕の市民のいずれも、自国の国制を手本にして、国々のうちに一方は民主制を、他方は寡頭制を樹立したのであるが、それは、それらの国々の利益を考慮することなく、もっぱらみずからの利益のためであった。したがって、以上の理由によって中間的な国制は、まれにごくわずかな国を除けば、めったに生じることはないのである。なぜなら、いままでに指導者の地位にあった人びとのうちで、こうした組織を作ろうという気になったのはたったひとりにすぎず、国々の市民のあいだでも平等をのぞむことさえなく、ただ支配を求めると、敗者となれば耐え忍ぶかのいずれかであるという習慣がすでにできあがっているからである。

こうして、どんな国制が最善であるか、いかなる理由によってであるかは、以上から明らかである。他の国制はといえば——というのは民主制にも寡頭制にも多くの種類があるとわれわれは主張するのだから——それらの優劣に従って、どういうものが第一で、どういうものが第二で、

以下同様に順位を決めるのは、最善の国制が規定されたからには難しいことではない。なぜなら、かの最善のものにもっともちかいものが、つねによりよいものであり、中間のものから遠ざかるほど、より劣ってゆくのは当然だからである——もし人がなんらかの想定にもとづいて判断するのでなければ——。なんらかの想定にもとづくとなんらかの国制があるにもかかわらず、しばしばある人びとにとっては別の国制がもっとも有利であることになんらの妨げもないからである。

〔中略〕

ところで、どんな国家も質と量の側面をもつ。質となんらかの国制が言うのは、自由、富、教育、生まれのよさなどを意味し、量と言うのは、人数の多さを意味する。国家を作りあげている諸部分を観察すると、質が属する部分と、量が属する部分とは、かならずしも一致しない。たとえば、生まれの低い者が生まれのよい者より数が多いとか、無産者が富裕者より数が多いというように。しかしながら、質において劣るちようどその分だけ、量において勝るとはかぎらないのである。それゆえ、それらをたがいに比較考量しなければならない。貧しい者の多さが、いま言われた比率を上回るところでは、民主制が起こるのが自然である。そして民主制の種類は、優勢を占める民衆の種類に左右される。〔中略〕これに対して、有産者や上流階層が量において劣る以上に、質において勝るところでは寡頭制が起こるのが自然である。そして民主制の場合とおなじような仕方、寡頭制の種類も、寡頭派の優勢の度合いに左右される。

立法家は、いつも中間の人びとを国制に迎え入れる必要がある。すなわち、もし彼が寡頭制の性格の法律を制定しようとする場合は、中間の人びとのことを念頭にに入れる必要がある。また民主制の性格の法律を制定しようとする場合は、その法律に彼らを引き寄せさせる必要がある。そして中間の人びとが、両極端をあわせた分よりも、あるいはその一方だけでも、数が勝るところでは、国制は安定することができる。なぜなら金持ちと貧乏人が一致協力して、彼らに対抗するおそれはまったくないからである。ということは、貧富いずれの者も相手に隷属することはぜったいのぞまないだろうし、またもし、たがいにとって共通な国制を探すとすれば、この中間層が国制に入る以上に、共通な国制はほかにはないだろうからである。彼らは、たがいに対する不信の念のために、交替して支配の座につくことなどがまんのならぬことであろう。しかしどこでももっとも信用されるのは仲裁者である。そして中間の者が仲裁者になるのである。

国制は諸階層の混合がよいほど、それだけ安定度も増す。しかし貴族制の性格をもつ国制を作ろうとした人びとの多くさえも、有産者に多くを割当てるという点においてのみならず、民衆を欺くという点でまったく誤っている。なぜなら偽りの善からは、時がたつにつれて、いつか、かならず本物の悪が現われてくるからである。なぜなら富裕者が不当に多くをとることは、民衆がそうする以上に国制を滅ぼすからである。

〔出典〕アリストテレス／牛田徳子・訳『政治学』（京都大学学術出版会、2001年）210～216頁。  
ただし、出題のため一部に省略・改変した個所がある。

## 課題文③

### 近代デモクラシーの二つの原理

政治理論研究者の山本圭<sup>けい</sup>が説明するように、近代デモクラシーには二つの説明（解釈）、すなわち「立憲主義的解釈」と「ポピュリズム的解釈」がある。

立憲主義的解釈は、端的にいえば、法の支配、個人的自由の尊重、議会制などを通じた権力抑制を重視する立場であり、「自由主義」的な解釈といえるだろう。他方、ポピュリズム的解釈は、人民の意思の実現を重視する。統治者と被治者の一致、直接民主主義の導入など、「民主主義」的要素を前面に出す立場である。

この二つの解釈の間には緊張関係があり、両者のいずれをとるかでポピュリズムへの評価が変わる。近代デモクラシーにおける自由主義の伝統を擁護する者はポピュリズムに警戒的であり、民主主義の伝統を擁護する者は、ポピュリズムに「真の」民主主義を見出すだろう、と山本は述べている。

この区別は、ポピュリズムに関するカノヴァンの画期的な論文「デモクラシーの二つの顔」におけるデモクラシーの二つの区分にも対応する。彼女は「実務型 (pragmatic)」のデモクラシーと、「救済型 (redemptive)」のデモクラシーの二つのデモクラシーを分ける。

まず、実務型のデモクラシーにおいては、ルールや制度の設定を通して紛争の解決を図ることが重視され、政治家や官僚らによる、日常のルーティン的な政治行政手続きが中心を占める。これに対し救済型のデモクラシーにおいては、主権者たる人民の活動を通して「より良き世界」を目指すことが必要とされ、制度やルールを超えた人民の直接参加が重視されるという。

そして実務型のデモクラシーが優位に立ち、救済型のデモクラシーがないがしろにされると、民衆の「疎外感」が広がり、その差を埋めようとしてポピュリズムが支持を広げる。ポピュリズムは職業政治家や官僚、利益団体によって民衆から遠く隔てられた政治のあり方を正し、人々の声を直接政治に反映することを訴えることで、人々の共感を得るのである。

デモクラシーにこの「実務型」と「救済型」の「二つの顔」があるとすれば、どちらの要素もデモクラシーにとっては欠くことができない。彼女は言う。「デモクラシーを純粋に実務型に解釈することに逃げ込む試みは、幻想に終わる。なぜなら、実務型システムとしてのデモクラシーの権力と正統性は、少なくとも部分的には、その救済的な要素に基づくものであり続けるからだ。このことは常に、ポピュリズムの発生する余地を与えるだろう。ポピュリズムは、デモクラシーの後を影のようについてくる」。

このようにポピュリズムとデモクラシーの関わりを見てみると、ポピュリズムはデモクラシーを否定するものというよりは、むしろその一つの重要な側面、すなわち民衆の直接参加を通じた「よりよき政治」を積極的に目指す試みと、密接につながる事がわかる。

### ラディカル・デモクラシーとの共通点

このことは、ポピュリズムといわゆるラディカル・デモクラシーとの関係を探ってみることで、一層明らかとなるだろう。

ラディカル・デモクラシーとは、近年の「新しい社会運動」や多文化主義、参加民主主義、討議デモクラシー論など、デモクラシーの深化を求める多様な運動・思想を指す。政治的な左右軸でいえば「左翼」に属する主張であることが多く、一見すると右翼的傾向の強い最近のポピュリズムの主張とは、左右の両極にある。

しかし実は、山本圭が指摘するように、両者には共通点も多い。多様な運動や経路を用いて人々の政治参加を促すラディカル・デモクラシーとポピュリズムは、代議制民主主義の機能不全を批判し、人々の直接的な参加により既存の政治の限界を克服しようとする点で、意外な一致を見せる。エリートではなく、草の根の人々の望みを実現しようとする点で、ラディカル・デモクラシーの議論はポピュリズムに接近している。

両派はいずれも、近代デモクラシーにおける「民主主義的」伝統を強調することで、既成の政治エリートによる支配を批判し、民衆の自己統治の回復を求める立場をとっており、批判する対象や、一般の人々に対する「期待」という点で、共通の土俵に立っているといえる。

たとえば、EU 離脱派が多数を占めたイギリスの国民投票について、ラディカル・デモクラシーの代表的論者であるシャンタル・ムフ〔※出題者注：課題文①の著者〕は、（一方的に離脱派に与するものではないしつつ）「この結果が、ヨーロッパにとって有益なショックになってくれることを希望します」と語り、共感を隠さない。彼女は、この投票結果が金融界や新自由主義勢力への打撃となるなら「喜ばしい」と述べ、現在のヨーロッパ統合への懐疑を表明する。グローバル・エリート主導で民衆不在のヨーロッパ統合に対しては、ポピュリズム勢力も、ラディカル・デモクラシーの論者も、ともに批判的にならざるをえない。「上」を批判する「下」の運動という点で、両者の間の距離は、思いのほか狭まっているのである。

グローバル化の進展によって国民国家の枠組みが揺らぐなか、既成政治に対する人々の違和感が強まっている。そして人々の意思を反映しないように見える、既存の自由民主主義体制のあり方への根本的な問題提起を突きつける点で、ポピュリズムとラディカル・デモクラシーは合わせ鏡のように、支持を広げている。

このようにポピュリズムは、民衆の参加を通じて「よりよき政治」をめざす、「下」からの運動である。そして既成の制度やルールに守られたエリート層の支配を打破し、直接民主主義によって人々の意思の実現を志向する。その意味でポピュリズムは、民主的手段を用いて既存のデモクラシーの問題を一挙に解決することをめざす、急進的な改革運動といえるだろう。

### デモクラシーへの寄与と脅威

それでは、ポピュリズムはデモクラシーの発展に寄与するといえるのか。この点について興味深い検討を行っているのが、ミュデとカルトワッセルの二人である。二人はポピュリズムとデモクラシーの関係を、ラテンアメリカとヨーロッパの事例から多角的に検討したうえで、ポピュリズムはデモクラシーの発展を促す方向で働くこともあれば、デモクラシーへの脅威として作用することもある、と論じている。

まず、デモクラシーの発展を促進する面について見てみよう。

第一に、ポピュリズムは、政治から排除されてきた周縁的な集団の政治参加を促進することで、デモクラシーの発展に寄与する。ラテンアメリカで見られたように、権威主義的な統治エリートの支配に対抗し、民衆の参加を促し、自由かつ公正な選挙を実現するうえで、ポピュリズムの果たした役割は大きい。また、デモクラシーを実現した諸国においても、エリートによってないがしろにされていると感じる人々の意思を、政治的に表出する機会を与えることができる。「サイレント・マジョリティ」に政治参加の機会を提供することができるのは、往々にしてポピュリズムなのである。

第二に、ポピュリズムは、既存の社会的な区別を越えた新しい政治的・社会的なまとまりを作り出すとともに、新たなイデオロギーを提供することができる。すなわち、農民や労働者といった個別の社会集団の枠を越え、人民というまとまりを持った集合を生み出し、その人々の拠って立つイデオロギーを与えるのである。それにより、政党システムをはじめとする大きな変動が呼び起こされ、政治的な革新が可能となるという。

第三に、ポピュリズムは「政治」そのものの復権を促す。すなわち重要な課題を経済や司法の場に委ねるのではなく、政治の場に引き出すことで、人々が責任を持って決定を下すことを可能とする。またそれは、政治というものの持つ対立的な側面を呼び起こすことで、世論や社会運動の活性化につながるという。

このようにポピュリズムは、人々の参加と包摂を促進することでデモクラシーの実現に寄与するばかりか、すでに実現したデモクラシーをさらに発展させること、すなわち「デモクラシーを民主化する」うえでも、重要な意義を持つというのである。

しかし他方、ポピュリズムはデモクラシーの発展を阻害する面も持つ。

第一に、ポピュリズムは、「人民」の意思を重視する一方、権力分立、抑制と均衡といった立憲主義の原則を軽視する傾向がある。立憲主義において重要な手続きや制度は、人民の意志の実現を阻害するものとして批判される。特にそこで問題となるのは、多数派原則を重視するあまり、弱者やマイノリティの権利が無視されることである。

第二に、ポピュリズムには敵と味方を峻別する発想が強いことから、政治的な対立や紛争が急進化する危険がある。ポピュリズム対アンチ・ポピュリズムといった新たな亀裂が生まれたり、絶えざる政治闘争のなかで、妥協や合意が困難となるおそれがある。

第三に、ポピュリズムは人民の意思の発露、特に投票によって一挙に決することを重視するあまり、政党や議会といった団体・制度や、司法機関などの非政治的機関の権限を制約し、「良き統治」を妨げる危険がある。

このようにポピュリズムは、人々の参加と包摂を促す一方、権限の集中を図ることで、制度や手続きを軽視し、少数派に抑圧的に作用する可能性がある。ポピュリズムとデモクラシーの関係は、両義的といわざるをえない。

### 活性化か、脅威か

では、どのような場合にポピュリズムがデモクラシーの発展に寄与し、どのような場合にデモクラシーに脅威として作用するのだろうか。

ミュデとカルトワッセルが注目するのが、ポピュリズム政党の置かれた文脈である。具体的には、①ポピュリズム政党の出現した国において、デモクラシーが固定化しているのか、それとも固定化していないのか、そして②ポピュリズム政党が与党として政権を握るのか、野党として批判勢力にとどまるのか、という二つの条件によって、ポピュリズム政党がデモクラシーの質に与える影響が大きく変わるという。

まず、野党としてのポピュリズム政党の存在は、排除されてきた社会集団の参加を促し、かつ既成政党に緊張感を与えることで、デモクラシーの質を高める方向に作用する。たとえばベルギーでは、ポピュリズム政党の出現と躍進によって、既成政党が有権者の志向に敏感となり、さまざまな党改革を進めることとなった。特に、安定したデモクラシーにおいては、ポピュリズム政党の出現はデモクラシーを活性化させる効果があるという。

他方、ポピュリズム政党が政権を獲得した場合、特にそれが安定的なデモクラシーを実現していない国の場合には、ポピュリズム政党はデモクラシーに対する脅威として立ち現れる。立憲主義を否定して権威主義的統治を断行することで、むしろデモクラシーの質を貶める危険があるという。その典型例が、クーデターにより憲法を停止したペルーのフジモリ政権である。特にラテンアメリカのポピュリズムの場合には、多様な階層を背景とする包摂的な運動である一方、政権を獲得した暁には「民衆の意思」を背景に、権力を頻繁に濫用する危険があり、デモクラシーの妨げとなる、というのである。

なお、デモクラシーが定着した国の場合には、ポピュリズム政党が与党となった場合でも、デモクラシーそのものが危機に陥るとはいえないとされている。

#### 四つの対処法

それでは、ポピュリズムがデモクラシーに対して持つこの両義的な影響を踏まえると、ポピュリズム政党にどう対処することが望ましいのか。とりわけ、既成の政治勢力は、ポピュリズム政党にどう対応すればいいのだろうか。

既成勢力による対応戦略については、ミュデなどの研究を参考にすると、以下の四パターンに分類できる。

第一のパターンは、「孤立化」である。既成政党がポピュリズム政党と協力したり、ともに連立政権を構成することを、原則的に避けるという対応である。この場合、ポピュリズム政党は、デモクラシーの一アクターとしての存在自体を否定される。フランスの国民戦線、ベルギーのVBに対する対応が、これに該当する。

しかしこの対応方法は、ポピュリズム政党をデモクラシーとあい容れない「悪」と規定している点で一種の善悪二元論であり、既成政党をまとめて批判するポピュリズム政党の主張の裏返しとなる。その結果、ポピュリズム政党を排除しつつ、実はその主張に強い説得力を与えるものとなるであろう。

第二のパターンは、「非正統化」あるいは「対決」である。この場合、既成勢力は、ポピュリズム勢力の正統性を全面的に否定し、場合によっては、積極的に攻撃を仕掛ける。ドイツでは極右政

党を違法化してきたし、ベネズエラでは、既成政治エリートがポピュリズム政権として成立したチャベス政権を批判し、ついには軍事クーデターに訴えて政権の転覆を図ることとなった。

以上二つのパターンでは、既成勢力がポピュリズムに敵対的であるのに対し、第三、第四のパターンでは、既成勢力はむしろポピュリズムに融和的、あるいは親和的である。

第三のパターンは、「適応」あるいは「抱きこみ」である。この場合、既成勢力はポピュリズム政党の正統性を一定程度承認したうえで、このポピュリズム政党の挑戦を受け、自己改革に努める。このことは結果として、既成政治に対する人々の不満を和らげ、ときとしてポピュリズム政党の周縁化を促す効果も持つ。オーストリアで国民党のとった戦略はまさにこれに該当し、ポピュリズム政党である自由党と連立を組むことで、むしろ自党の政治的主導権の回復に成功したという。ポピュリズム政党のアピールは、シャンタル・ムフが言うように、「ひとたび政権の一翼を担うと弱まってしまう」のである。

第四のパターンは、「社会化」である。ポピュリズム勢力を否認せず、デモクラシーのアクターとして認める点は「適応」と共通しているが、「社会化」の場合、より積極的にポピュリズム勢力に働きかけ、その変質を促す点が特徴的である。すなわち既成勢力はポピュリズム勢力を既存の政治的枠組みに包含することで、ポピュリズムをリベラル・デモクラシーのなかで飼い馴らそうとするのである。実例としては、やはりオーストリアにおいて、連立政権に迎え入れられたポピュリズム政党が内部分裂を起こし、勢力をそがれたことが挙げられる。

このように見ると、単純にポピュリズム政党を批判し、排除するのみでは、かえってその「正統性」にお墨付きを与える結果に終わり、問題は何ら解決しないことがわかる。しかし他方、その取り込みを図って連立に引き入れることにも、慎重でなければならない。ミュデらが示すように、ポピュリズム政党がデモクラシーを脅かさないようにするためには、デモクラシー自体への信認が確立していることが必要だからである。その条件が満たされないままポピュリズム政党を与党に引き入れ、「社会化」を図ることは、デモクラシーにとって大いなるリスクといわねばならない。ポピュリズム政党を迎える既成政党の側にも、相応の覚悟と戦略が必要となる。またスイス国民党のように、連合政権の与党の一つがポピュリズム政党に転換した場合には、「抱きこみ」は意味をなさないだろう。

ポピュリズム政党への対応には、万能の処方箋はなさそうである。

(出典) 水島治郎『ポピュリズムとは何か——民主主義の敵か、改革の希望か』（中央公論新社、2016年）16～26頁。

ただし、出題のため一部に省略・改変した個所がある。