

令和2年度特色入試問題

《文学部》

論文試験

A～Cの3段階評価

(注 意)

1. 問題冊子および解答冊子は係員の指示があるまで開かないこと。
2. 問題冊子は表紙のほかに11ページある。
3. 解答冊子は表紙のほかに4ページあり、そのうち「ます目」の部分が解答欄である。なお、別に下書き用紙4枚を配布する。
4. 試験開始後、解答冊子の表紙所定欄に受験番号・氏名をはっきり記入すること。表紙には、これら以外のことを書いてはならない。
5. 解答はすべて解答冊子の指定された箇所に記入すること。
6. 解答に関係のないことを書いた答案は無効にすることがある。
7. 解答冊子は、どのページも切り離してはならない。
8. 問題冊子および下書き用紙は持ち帰ること。解答冊子は持ち帰ってはならない。

問 次の二つの文章を読み、以下の問いに答えなさい。なお、解答の中では、問題文 A（英語）の著者を A、問題文 B（日本語）の著者を B と表記すること。

- (1) 問題文 A の著者の主な考えをまとめなさい。(400 字以内)
- (2) 問題文 B の著者の主な考えをまとめなさい。(400 字以内)
- (3) 二つの文章をふまえて、現代社会における時間の使い方についてあなたの考えを述べなさい。(800 字以内)

問題文 A

From the beginning of civilization until the Industrial Revolution, a man could, as a rule, produce by hard work little more than was required for the subsistence of himself and his family, although his wife worked at least as hard as he did, and his children added their labour as soon as they were old enough to do so. The small surplus above bare necessities was not left to those who produced it, but was appropriated by warriors and priests. In times of famine there was no surplus; the warriors and priests, however, still secured as much as at other times, with the result that many of the workers died of hunger. This system persisted in Russia until 1917, and still persists in the East; in England, in spite of the Industrial Revolution, it remained in full force throughout the Napoleonic wars, and until a hundred years ago, when the new class of manufacturers acquired power. In America, the system came to an end with the Revolution, except in the South, where it persisted until the Civil War. A system which lasted so long and ended so recently has naturally left a profound impress upon men's thoughts and opinions. Much that we take for granted about the desirability of work is derived from this system, and, being pre-industrial, is not adapted to the modern world. Modern technique has made it possible for leisure, within limits, to be not the prerogative of small privileged classes, but a right evenly distributed throughout the community.

Let us take an illustration. Suppose that, at a given moment, a certain number of people are engaged in the manufacture of pins. They make as many pins as the world needs, working (say) eight hours a day. Someone makes an invention by which the same number of men can make twice as many pins as before. But the world does not need twice as many pins: pins are already so cheap that hardly any more will be bought at a lower price. In a sensible world, everybody concerned in the manufacture of pins would take to working four hours instead of eight, and everything else would go on as before. But in the actual world this would be thought demoralizing. The men still work eight hours, there are too many pins, some employers go bankrupt, and half the men previously concerned in making pins are thrown out of work. There is, in the end, just as much leisure as on the other plan, but half the men are totally idle while half are still overworked. In this way, it is insured that the unavoidable leisure shall cause misery all round instead of being a universal source of happiness. Can anything more insane be imagined?

If the ordinary wage-earner worked four hours a day, there would be enough for everybody, and no unemployment—assuming a certain very moderate amount of

sensible organization. This idea shocks the well-to-do, because they are convinced that the poor would not know how to use so much leisure. In America, men often work long hours even when they are already well off; such men, naturally, are indignant at the idea of leisure for wage-earners, except as the grim punishment of unemployment; in fact, they dislike leisure even for their sons. Oddly enough, while they wish their sons to work so hard as to have no time to be civilized, they do not mind their wives and daughters having no work at all. The snobbish admiration of uselessness, which, in an aristocratic society, extends to both sexes, is, under a plutocracy, confined to women; this, however, does not make it any more in agreement with common sense.

The wise use of leisure, it must be conceded, is a product of civilization and education. A man who has worked long hours all his life will be bored if he becomes suddenly idle. But without a considerable amount of leisure a man is cut off from many of the best things. There is no longer any reason why the bulk of the population should suffer this deprivation; only a foolish asceticism, usually vicarious, makes us continue to insist on work in excessive quantities now that the need no longer exists.

When I suggest that working hours should be reduced to four, I am not meaning to imply that all the remaining time should necessarily be spent in pure frivolity. I mean that four hours' work a day should entitle a man to the necessities and elementary comforts of life, and that the rest of his time should be his to use as he might see fit. It is an essential part of any such social system that education should be carried further than it usually is at present, and should aim, in part, at providing tastes which would enable a man to use leisure intelligently. I am not thinking mainly of the sort of things that would be considered "highbrow." Peasant dances have died out except in remote rural areas, but the impulses which caused them to be cultivated must still exist in human nature. The pleasures of urban populations have become mainly passive: seeing cinemas, watching football matches, listening to the radio, and so on. This results from the fact that their active energies are fully taken up with work; if they had more leisure, they would again enjoy pleasures in which they took an active part.

In a world where no one is compelled to work more than four hours a day, every person possessed of scientific curiosity will be able to indulge it, and every painter will be able to paint without starving, however excellent his pictures may be. Young writers will not be obliged to draw attention to themselves by sensational pot-boilers, with a view to acquiring the economic independence needed for monumental works, for which, when the time at last comes, they will have lost the taste and capacity. Men who, in their professional work, have become interested in some phase of economics or government, will be able to develop their ideas without the

academic detachment that makes the work of university economists often seem lacking in reality. Medical men will have time to learn about the progress of medicine, teachers will not be exasperatedly struggling to teach by routine methods things which they learnt in their youth, which may, in the interval, have been proved to be untrue.

Above all, there will be happiness and joy of life, instead of frayed nerves, weariness, and dyspepsia. The work exacted will be enough to make leisure delightful, but not enough to produce exhaustion. Since men will not be tired in their spare time, they will not demand only such amusements as are passive and vapid. At least one per cent will probably devote the time not spent in professional work to pursuits of some public importance, and, since they will not depend upon these pursuits for their livelihood, their originality will be unhampered, and there will be no need to conform to the standards set by elderly pundits. But it is not only in these exceptional cases that the advantages of leisure will appear. Ordinary men and women, having the opportunity of a happy life, will become more kindly and less persecuting and less inclined to view others with suspicion. The taste for war will die out, partly for this reason, and partly because it will involve long and severe work for all. Good nature is, of all moral qualities, the one that the world needs most, and good nature is the result of ease and security, not of a life of arduous struggle. Modern methods of production have given us the possibility of ease and security for all; we have chosen, instead, to have overwork for some and starvation for the others. Hitherto we have continued to be as energetic as we were before there were machines; in this we have been foolish, but there is no reason to go on being foolish for ever.

(Bertrand Russell, *In praise of idleness*, George Allen & Unwin LTD, 1935 より。一部省略・改変)

(出典) Copyright (c) 1985 From *In praise of idleness and other essays* by Russell Bertrand.
Reproduced by permission of Taylor and Francis, a division of Informa plc

注 (アルファベット順)

arduous	辛い
aristocratic	貴族的
asceticism	禁欲主義
dyspepsia	消化不良
exacted	きつかりの
frayed	擦り切れた
frivolity	軽薄な振る舞い
plutocracy	金権国家

pot-boiler	金儲けのための粗末な作品
prerogative	特権
pundit	評論家
subsistence	生存
vapid	生気のない
vicarious	身代わりの

問題文 B

まず最初に、時刻で表わされる時間の問題です。近代化のなかで時間の観念は、まずこのレベルであらわれます。橋本毅彦と栗山茂久のまとめた『遅刻の誕生』という書物がありますが、これには、近代化が人びとの行動を時間で規律していくさまが描かれています。定刻があってはじめて、遅刻という概念が成立します。たとえば、何時に学校に登校して授業を受ける、何時に会社に行って仕事をするという、決めごとがあってはじめて遅刻ということが意味をもちます。「遅刻の誕生」とは、そういう状況をあらわした見事な書名なのです。鉄道の定時運行などはそのひとつの表われでしょうが、「時間厳守」は近代人が守るべき規範のひとつと考えられています。

近代になると、このように時間が人びとの行動を規律するようになりますが、それだけではありません。さらに一つひとつの行動のスピードが評価基準となる時代へと変わっていきます。

この場合、時間の経過が問題になり、そのなかでどれだけのことができたかが問題になります。時間の使い方が問題であり、スピードで評価されることになります。単に定時にいるとか、約束の時刻に遅れないということだけではないのです。

その意味では、遅刻の誕生は、近代の時間の観念のひとつの側面を表現していますが、別の面が必ずしもあらわされていない、というべきかもしれません。つまり、時間の規律とは、時刻と時間の使い方との二つの要素が、生活のあらゆる局面で意識されるようになることを意味しています。

ドイツの経済学者・社会学者で資本主義経済の体系的な分析に大きな業績を残したといわれるゾンバルトの『ブルジョワ』（一九一三年）という著作を紹介しながら、西本郁子『時間意識の近代』は、近代の経済人が二重の意味で時間に拘束されていることを説明しています。ゾンバルトはその時代を特徴づける近代経済人について、次のように書いています。

二つの現象をたがいに比較、較量したすえ、より大きなほうにより高い価値を与える傾向がある。そして二つの現象のうちの一つが、一定の時間が経過したあと、より大きくなると、それをわれわれは成功と名づける。……しかし、成功するというのは、常に他人に先んずること、大物になり、多くのことをなしとげ、他人より多くの物をもつこと、「より大きくなる」ことである。（『時間意識の近代』、二七頁）

富の大きさを比べることは古くからあったかもしれませんが、しかし、ここで

指摘されているポイントは、「一定の時間」という区切りのなかでの成功の程度です。ストックとしての富の絶対量だけではなく、それを稼ぎ出す速さが問題になっています。

人びとが年間所得ランキングに関心を持つのもこのような傾向の表われです。そうした観念の結果、次のような状態が日常的に見られるようになったというのがゾンバルトの指摘するところです。

すべての日時、すべての歳月、生のすべての時刻が仕事に捧げられている。そしてこの時間中、すべての力が、極端に酷使される。だれの目の前にもこのように狂気になるほど、働いている人間の姿が出現する。常に過度の緊張によって崩壊寸前となっているのが、企業家であれ勤労者であれ、近代経済人の一般的標識である。そして彼らは、常に興奮し急いでいる。テンポ、テンポ！これが現代人の合言葉となった。(同前、三一頁)

常にスピードが要求されることは、定刻が守られることと対になっています。歴史的にみれば、まずは、定刻が問題であったかもしれませんが、それが確実に履行されるようになると、テンポが問題になります。

成功が時間で測られるというのは、経済学的にみても大事な概念になります。たとえば利子や利益を測るときに、年間の利子率や利益率というように、期間を決めた上での比率で大きさは測られるからです。考えてみれば、企業の利益などは決算の期間が定められてはじめて意味があることがらです。

この点についてゾンバルトの観察は的確です。成功すら時間で測られることを指摘しているからです。そのために、人びとの行動はせわしなくなっていくのです。

西本によれば、このような時間に関する言説は、近代に入ってさまざまな形で現われてきます。たとえば、ルイス・キャロル『鏡の国のアリス』では、

どこからともなくチェスの女王が現われたかと思うと、「もっといそいで、いそいで (Faster, faster)！」と、アリスの手を取って走り出す。息が切れるほど走り続けても、木々などまわりの景色は少しも変わらない。これだけ長いあいだ全力疾走したら、「あたしたちの国ではね、……どこかほかのところに行きついちゃうわ」と、アリスは不平をもらす。女王がそれに平然と答える。「ここでは同じ場所にとまっているだけでも、せいっぱいかけてなくちゃならないんですよ。ほかへ行こうとなんておもったら、少なくとも二倍の早さでかけなくちゃだめ」(同前、三七頁)

こんなに一生懸命に走っているのにまわりの景色が変わらない、という状況は、スポーツジムでランニングマシンの上に乗ってダイエットのために走っている現代人の姿に重なります。ここで大事なことは、同じ場所にとどまるために、まわりのせわしないスピードに合わせなければならないということです。

同じ場所にとどまるためにも、走り続けなければならないという『鏡の国のアリス』のこの話は、一九五四年の『経済白書』が引用し、経済の急速な復興と成長のために、企業がせわしくなく拡大路線をとることになる宿命にあることを表現するのに使われています（『経済白書』一九五四年版、二五頁、ただし原文では『不思議の国のアリス』となっている）。高度経済成長期のシェア争いの渦中にあった日本の企業の状態はおそらくこの時期以上に、この表現がぴったりするようです。

それから一〇〇年近く前にアメリカについて、トクヴィル『アメリカの民主主義』（一八三五年）には、当時のアメリカ人たちがせき立てられるように、生きていることを次のように書いています。

この世の幸福の追求だけに、自らにこころを奪われている者は、常にせき立てられている。なぜかという、彼はこの幸福をみつけ、これをかちとり、そしてこれを享樂するために、限られた時しかもっていないからである。生命の短さの追憶が、絶えず彼らをかりたてる。彼は自ら所有している幸福とは別に、急がなければ、死が味わうことを妨げるであろう他の無数の幸福を、いつでも想像している。（『時間意識の近代』、四三頁）

時間を有効に使って働くことが勤勉である、ということになります。こうした言説がわざわざ書き残されているということは、それが観察者からみると、新しいこと、異様なことだと感じられたからに他なりません。だからこそ記録されているのですが、それこそ近代が幕を開けていることを意味したのです。

この観察が正しければ、欧米の社会では、産業化が進み始めた時期、日本ではまだ幕末の動乱の予感すらない時代に、時間に関する考え方が変化しつつあったことになります。

遅れて産業化の時代に入った日本の状態は、当然予想されるように、明治に入ってもまだのんびりとしたところが残っていたようです。それが前にお話した「仕事の中の日本人」という漫画*にも残っています。時間の観念の曖昧さが外国人をいらつかせたことは間違いありません。

それでも、一八九七年にフランス人のアンドレ・ベルソールが記した大阪の街の印象は次のようです。

人びとはもはや平和な暮らしを味わうゆとりもない。人々はせわしげに動き回り、駆け回るばかりだ。毎日のように職を変える者もいる。いつも不安で、心が充たされない。ここでは、職人は少なくとも週に四日は働かなければならない。(同前、六一頁)

これが都市での変化です。「週に四日は働かなければならない」ということは、それまではそんなに働いていない、ということです。だいぶ余裕がなくなっていることがわかります。

これは都市での変化です。そうした時間の観念の変化がどこまで浸透したかはわかりません。たとえば、高度経済成長の初期に日本を訪れたアメリカ文化人類学者ロバート・スミスの記録によると、「日本人は時計の絶対的支配を受けてはいないし、行動を予定に組み込むことに重きをおきもしない」(同前、六三頁)と書いていますから、戦後になっても曖昧さは変わっていないかもしれません。もつとも、「可及的速やかに」などと官僚的に答弁されたときに、これはいつまでもやってくれないことと同義だろうというのであれば、現代でもみられる現象かもしれませんが、それは特殊な事例でしょう。

ロバート・スミスは、「仕事と余暇時間の活動は予期しないかたちで起こる傾向にある。たとえば日本のホワイト・カラーは残業しようなどとはほとんど考えないし、また必要とあらば手当がなくとも夜通し働く。時間どおりに食事をするわけではないし、食べそこねたとしても、それは少しも悲観することではない」と書いています(同前、六三頁)。これは自分の時間と仕事の時間との区別が曖昧だったことを意味します。

ロバート・スミスは、さらに、「約束をすることについて無頓着なのはつとに有名だし、また誰かを訪れるにあたっては何気なく決めた時間の前に着くこともあればあとになることもある、ということは言うておくに値しよう。事前に会う約束をすることは重要なことだとは思われていない、というのも予定に十分な余裕をもたせておけば、どんな緊急事態にも備えることができるからだ」(同前、六三頁)とも書いています。これが時間の観念が曖昧だということとは必ずしもいえないでしょう。

『時間意識の近代』の著者西本は、この証言も時間厳守ができない例として取り上げているようですが、これは時刻の観念では必ずしもないように思います。こうした不意に訪ねることのできる間柄こそが、相互の信頼や親しさをあらわしていると考えているのかもしれませんが、わざわざアポイントを取ることは「水くさい」と考えられているからだ、私は思います。

外国人の観察ではなく日本人はどう考えていたのでしょうか。この点でもつとも明確なのは、石川啄木の書き残した文章です。これも西本の紹介している

ものですが、そこには次のように書いてあるそうです。

今日新聞や雑誌の上でよく見受ける「近代的」という言葉の意味は、「性急^{せつかつ}なる」ということに過ぎないとも言える。同じ見方から、「我々近代人は」というのを「我々性急^{せつかつ}な者共は」と解した方がその人の言わんとするところの内容を比較的正確にかつ容易に享入れ得る場合が少なくない。(同前、六七頁)

近代的という言葉が「せつかつ」と同義だというのですから、この認識は、ゾンバルトやトクヴィルの捉え方にも通じる考え方です。

日本でこのような時間の観念が定着する上で重要な役割を果たしたといわれているのが、ベンジャミン・フランクリンの「時は金なり」という教えだといわれています。明治の半ば頃になると、政治家・官僚・軍人などだけでなく、実業家が若い人たちの人生の目標になっていきます。

そうしたときによく読まれたのがアンドリュー・カーネギーの『実業の帝国』などの立身出世物語だといわれています。そうした物語のなかで、この言葉が引用されるのですが、西本によると、どうやら輸入されたときにはだいぶフランクリンの意図とは違った内容に変わっていたようです。

西本は次のように説明しています。

「時は金なり」とは、時間と金銭を文字どおり等価とする思想であった。そしてそれは、労働自体を美德とする考え方ではなかった。フランクリンの労働の哲学には限度がある。それは無理のない時間の範囲内で、生活に必要なものを得るために働くことだ。できるかぎり多くの収入を得ることが目的ではない。ましてや、十分な休養や余暇もなく、肉体と精神の限界まで可能なかぎり、もてる時間を労働にあてることをめざしはしなかった。

フランクリンが説く勤勉は、彼の時間割によれば、一日に六時間、特定の時間帯だけ、一所懸命に働けばよかった。しかし、私たちは一日に十何時間も、しかもそれを一生涯続ける生活を送るはめになってしまった。(同前、一八八頁)

ちなみにフランクリンは、六時間しか働かなかただけではなく、一七歳で印刷工になってから四三歳までは働いていますが、それで引退し、その後は彼を有名にするいろいろな発明などをするようになります。その後半生は四〇年以上あったのですから、時間を惜しんで働きなさいという箴言の著作者として名前が挙がるのは、フランクリンからすれば迷惑かもしれませぬ。

いずれにしても、このような状況のなかで近代社会ができあがっていくときに、定められた時刻を守ることが大切だと考えられるようになり、時間に従って仕事をするのが当たり前になっていくのです。ちょうど、学校で時間割に従って授業を受け、時間に従って休憩をとり、食事をするようになっていく。軍隊でも同じように時間を守ることが教え込まれるし、もちろん会社でもそうなる。時間に従って課業とか仕事をするという、時間のルールが受け入れられていくことになりました。

(武田晴人『仕事と日本人』筑摩書房、2008年より。一部省略)

*「工作中的日本人」という漫画 大工職人らしき人たちが、工作中に腰を下ろして煙草を吸っている、明治15年に描かれた漫画。